

Zápis ze schůzky zástupců rodičů dětí ZŠ Zeiberlichova, Soběšice s vedením školy

dne 26.06.2024 od 11:00 v budově školy

Přítomni:

p. ředitelka Zanettiová

p. místostarosta Glogar (zástupce zřizovatele MČ Brno-Sever)

rodiče: p. Blahová, p. Blaho, p. Fólklová, p. Kašpárková, p. Kašpárek, p. Klapušová, p. Kutí,
p. Pokorný, p. Smékalová, p. Šrámková, p. Turoňová

škola: p. Hašková, p. Čeperová, p. Kunovjánková, p. Pížová, p. Potomáková, p. Urbánková,
p. Zemanová, p. Wessels

Před začátkem vlastní schůzky informoval p. Kašpárek přítomné, že schůzka bude nahrávána a všichni přítomní souhlasili.

p. Glogar přivítal přítomné, shrnul že se mu dostalo kusých informací o existenci skupiny rodičů nespokojených se stávajícím směřováním školy. Poznamenal, že cílem je najít řešení dobré pro školu, s ohledem na množství zainteresovaných stran nepůjde najít řešení, které uspokojí úplně každého. Informuje o předchozím jednání s paní ředitelkou Zanettiovou s tím, že jeho výsledek je, že paní ředitelka složí svou funkci v letošním roce. I pokud by to nenastalo, příští rok by městská část jako zřizovatel zřejmě vyhlášovala na místo ředitele školy konkurz. Padl dotaz na mluvčího rodičů k přednesení problémů a co by se mělo změnit.

p. Kašpárek informuje o existenci výzvy zřizovateli školy s podpisy více než padesáti rodičů (k 13.08.2024 je podpisů aktuálně 71), která spolu s přepisem z této schůzky přijde oficiálně datovou schránkou zřizovateli školy. Výzva obsahuje zásadní věci, které rodiče považují za klíčové problémy současného vedení školy.

p. Zanettiová přítomné přivítala, dále opakovaně tvrdí, že nikdy nedostala žádný podnět k tomu, jak školu vede. Potvrzuje, že je ráda, že se schůzka nahrává. Dále tvrdí, že je v šoku z toho, že něco takového přijde od jedné třídy, kde odchází paní učitelka. Několikrát opakuje, že jí jde v prvé řadě o zájmy dětí a spokojenost rodičů, proto nabídla na poslední chvíli paní učitelce Zemanové (která odchází) možnost zůstat s plným úvazkem. Paní Zemanová to odmítla, protože v době této nabídky již řeší pracovní místo jinde. Mluví o tom, že aby nevystavovala stresu paní učitelky, na které se toho dle jejích slov také sneslo moc, rozhodla se, že stačilo. Uznává, že dělala chyby, ale opakuje, že nikdy nepřišel nikdo, aby jí dal nějaký podnět ke změně. Doplnuje, že veškeré kontroly na škole proběhly s kladným výsledkem – finanční hodnocení, správní kontrola, inspekce a měla vždy korektní vztahy s městskou částí i magistrátem. Opakuje, že se rozhodla předat funkci ředitele. Informuje, že třídu po paní učitelce Zemanové převezme paní učitelka Grundělová. Opět opakuje, že končí jako ředitel. Zmiňuje návštěvu pana Blahy v ředitelně, kde probírali problémy školy.

p. Blaho se ptá na načasování jejího odchodu z funkce. p. Zanettiová se vyhne odpovědi a chce projít důvody nespokojenosti rodičů z výzvy. p. Glogar mluví o tom, že rozhodnutí o načasování je na p. Zanettiové, každopádně by bylo vhodné ho načasovat tak, aby předání funkce proběhlo hladce mimo dobu největší zátěže školy. Dále popisuje formální postup změny ředitele a průběh konkurzu, odhaduje dobu průběhu konkurzu na minimálně 2,5 až 3 měsíce.

p. Wessels mluví o absurditě situace. Tvrdí, že všichni zaměstnanci kromě jednoho, možná dvou, stojí za paní ředitelkou a rodiče vychází z informací šířených od nenávistného učitele a všem jde

přece o děti. Podle ní paní ředitelka zajišťuje malé třídy, což nikde jinde není. Je to luxus, o který škole jde na úkor bonusů pro učitele z důvodu potřeby většího množství učitelů pro malé třídy, které jsou ale mnohem lepší pro malé děti. p. Blahová rozporuje, že to není pravda, u třídy jejího dítěte je 28 dětí. p. Wessels mluví o šíření pomluvy. p. Blahová chce vědět o jaké pomluvě je řeč, p. Wessels chce po paní Bláhové, aby jí řekla, o jakou pomluvu jde. p. Zanettiová vstupuje s tím, že pokud začnou urážky, schůzku ukončí. p. Glogar uklidňuje situaci a opakuje informace o načasování ukončení funkce stávající ředitelky.

p. Zanettiová je překvapena, že rodiče zajímá termín jejího odstoupení i když nezazněl jediný důvod nespokojenosti rodičů a nemohly se k němu vyjádřit paní učitelky ani družina. Opakuje, že má čisté svědomí, dělá maximum pro děti. Sice se jí občas něco nepovedlo, ale jsou tu málo početné třídy a dle ní se jedná o jedinou školu v Brně, která má dvanáct dětí ve třídě. Mluví i o nevýhodách malých tříd - o semknutí kolektivu.

p. Blaho opakuje důležitost otázky termínu a začíná shrnutím bodů výzvy, konkrétně fluktuace učitelů. p. Zanettiová opakovaně skáče panu Blahovi po pár slovech do řeči, situaci uklidňuje p. Glogar. p. Kašpárek předává p. Glogarovi vytištěnou verzi výzvy pro jeho potřebu a možnost poznámek k probíraným bodům. p. Kuti se ptá, jestli s výzvou byli seznámeni učitelé. Přítomní učitelé hromadně potvrzují, že ne. p. Kašpárek informuje, že výzva je adresována zřizovateli školy, protože podepsaní rodiče ztratili k p. Zanettiové veškerou důvěru a další jednání s ní považují za zbytečné a neúčinné. Proto se obrátili na zřizovatele školy.

p. Kašpárek prezentuje text výzvy a prochází jednotlivé její body. Zakončí explicitním dotazem na p. Zanettiovou kdy vyhlásí volební komisi pro volby do školské rady, protože dle aktuálního volebního řádu jinak není možné do školní rady kandidovat.

Před reakcí p. Zanettiové vstoupí p. Glogar s tím, že část zmíněných věcí jde za zřizovatelem školy, případně další školy (ZŠ Blažková jako spádová škola pro druhý stupeň).

p. Čepelová a p. Kunovjánková popisují komunikaci s ředitelem ZŠ Blažkova, která skončila do ztracena. Svou zkušenost o absenci informací z doby před třemi lety popisuje p. Klapušová. Situaci komentuje obecně i p. Glogar a doplňuje p. Kunovjánková.

p. Zanettiová si bere slovo s dává učitelům svolení vstoupit do diskuze, pokud budou mít co říct. Dále informuje, že změnila názor. Plánuje se ke každému z bodů výzvy vyjádřit. Tvrdí, že výhrady rodičů nejsou pravdivé a chce to doložit a prokázat. Dále pokračuje tím, jak je v šoku z toho, že se rodiče ptají na nemocnost p. Wessels. I přes opakované upozornění přítomných, že nic takového nezaznělo, dále v tématu pokračuje. Dále je jí připomenuto její opakované tvrzení, že nikdy nedostala žádný podnět a na příkladech je vyvráceno. Na reakci p. Blahové, že situaci přeručuje reaguje p. Zanettiová tím, že přeručovat bude a i to doloží. Dále mluví o tom, že ji vykoledilo, když byl někdo za bývalou paní učitelkou ze školky a ptal se jí na důvod jejího odchodu. Rodiče na tohle nereagují, nic o tom nevědí.

p. Zanettiová pokračuje popisem toho, že formální důvody odchodu učitelů může doložit. Zmiňuje i případ drogově závislé družinářky. Mluví o tom, že jakmile ráno dostala dopis od rodičů z materiály dokazujícími užívání drog, ihned danou osobu odstavila od dětí a zavolala policii. Následně popírá, že nikdo z rodičů jí materiály nepředal. Popisuje, jak v daný den okamžitě rozvázala s danou osobou pracovní poměr a ještě ten den za ni zajistila náhradu. p. Blaho se ujišťuje, že bylo řešeno policií a zda je tedy zajištěno, že daná osoba nebude s dětmi pracovat jinde. p. Zanettiová se ptá, proč jí pan Blaho ty fotky neposlal, on tvrdí že ano, p. Zanettiová naopak, že nic nedostala. Dále p. Blaho popisuje, jak bylo pro rodiče nepříjemné, že o takto závažné situaci nedostali od školy žádné informace. p. Blaho následně dohledává, že mail šel na info@zssobesice.cz 25.04. ve 14:02. p.

Zanettiová následně potvrzuje, že rodiče nijak neinformovala, protože je nechtěla zatěžovat a vyvolávat paniku. p. Blaho si stěžuje, že p. Zanettiová říká objektivně nepravdy, přestože je konfrontována s důkazy o skutečnosti.

p. Zanettiová se vrací k odchodům učitelů a tvrdí, že žádný kromě p. Zemanové nebyl dohodou. Potvrzuje, že zkušební doba je 3 roky. Dle jejího názoru byly odchody vždy buď stěhování do jiného města, odchod do jiného sektoru. Dává jeden z odchodů do nepřímé souvislosti s výchovnými problémy v dané třídě. p. Smékalová podotýká, že z uvedené třídy odešly během půl roku čtyři žáci. Po dotazu p. Glogara upřesňuje, že z důvodu šikany. p. Čepelová doplňuje, že situaci v letošním roce neustále monitorovali a konzultovali s poradenským centrem. Třída již loni podstoupila několik indikovaných programů, s PPP Sládkova konzultují další možnosti, učitelé se jí věnují maximálně. p. Glogar zmiňuje možnost projektu Signály. p. Blaho žádá aby v odpovědi na tento bod byly vyjmenovány konkrétní podniknuté opatření, protože za rodiče významný posun nevidí a jeho dcera byla obětí fyzického napadení a ani po půl roce neobdržel jako rodič žádnou informaci, jak to bylo s daným útočníkem řešeno.

p. Felklová se ptá na stav školního psychologa. Škola prý psychologa nemá k dispozici a do II. A. poslala výchovného poradce. Kolikrát tam tedy od února do dubna byl? p. Zanettiová se ptá, co tam byl za problém a která je to třída. p. Felklová popisuje problémy svého syna ve II.A. a to, že po přestupu do II.B., kdy se situace výrazně zlepšila mu odchází paní učitelka (Zemanová). p. Zanettiová chce dořešit později, aby se dostalo na další body. p. Turoňová komentuje z informací od své dcery situaci v II.B. a potvrzuje, že díky práci paní učitelky Zemanové vnímají zklidnění a zlepšení i Ondrovi spolužáci. p. Felklová a p. Blaho potvrzují výrazné zlepšení situace díky velkému úsilí p. Zemanové. Na závěr situaci komentuje učitelka II.A. p. Potomáková s detaily o každodenní snaze o řešení těchto rozporů. p. Blaho komentuje, že tyto problémy jsou i o komunikaci rodičů s dětmi doma a potřebě potkat se s výchovným poradcem i stran rodičů kvůli proaktivní pomoci s těmito situacemi, což se neděje. To je řešeno právě v projektu Signal. p.

p. Zanettiová tvrdí, že tato třída je stát ve státě, ona o nich nikdy nic nevěděla, nikdy za ní nikdo nepřišel. p. Smékalová a p. Bláhová se dotazují o které třídě je řeč. Jestli o II.B, když šikana se teď diskutuje ve IV. p. Zanettiová říká, že nemluví o šikaně, že mluví obecně. Bláhovi žádají o návrat k tématu šikany a neodbíhání k tématům jiným. p. Blahová připomíná, že jsou přítomni rodiče dětí ze IV. třídy, ale problém je obecný a týká se různých tříd. Bylo by určitě vhodné využít i program Signál, protože řeší i komunikaci s rodiči. p. Zanettiová tvrdí, že o programu Ohýnek či Jasmínek se dozvídá poprvé. Bláhovi a p. Smékalová opakují problém s komunikací školy a připomínají, že věc opakovaně řešili a rozporují, že p. Zanettiovou nikdy nikdo nekontaktoval. p. Zanettiová připouští, že situaci s p. Smékalovou řešila, její žádost o školního psychologa ale odmítla s tím, že na něj nejsou peníze. p. Smékalová popisuje, že měla doporučení o psychologa žádat, protože ten jediný mohl situaci řešit s tím, že na jiných školách tato možnost je. p. Glogar doplňuje, že to není pravidlo, záleží na potřebách a velikosti dané školy. p. Pížová (tajemnice školy) informuje, že škola několikrát žádala o projekt na přidělení psychologa i na pár hodin, ale projekt nikdy neprošel. p. Zanettiová doplňuje, že to je důsledek školy s malými třídami. p. Blahová popisuje, že problém je i u tříd s hodně dětmi a dává příklad studenta, kterého rodiče po bodnutí kružítkem do břicha nakonec přehlásili na jinou školu, protože nebyli schopni najít jiné řešení. p. Blaho shrnuje, že pro rodiče není úplně důležité jaké kroky byly podniknuty, ale jestli přinesou očekávaný výsledek. Rodiče přišli na tuto schůzku ne kvůli p. Zanettiové ale kvůli svým dětem.

p. Zanettiová popisuje svůj pohled na situaci s ZUŠ Universum, kdy přednost dostává družina případně doučování a další potřeby v rámci školy a teprve případný zbytek volných prostor a časových slotů může dostat ZUŠ. Kapacita školy je však zcela zaplněna. Potřebu prostor potvrzuje i p. Kunovjánková a žádost o posun slotů pro ZUŠ šel i od učitelů nejen od družiny. Situaci potvrzuje s shrnuje i p. Glogar.

p. Zanettiová vyzvala vedoucí vychovatelku p. Urbánkovou k reakci na body týkající se družiny. Zároveň tvrdí, že škola netlačí na nikoho aby platil věci do družiny navíc, že ve družině děti vše mají. Dále mluví o umístění interaktivních tabulí ve všech třídách a dovybavení počítačové učebny. p. Urbánková tvrdí, že platby za družinu jdou zcela mimo ni. Reaguje na dotaz stran možnosti omlouvání dětí z družiny (mimořádné odchody samostatně) přes Edukit. Zmiňuje nutnost vybavit všechny vychovatelky počítači, ale stejně nepřipouští možnost jejich využití z provozních důvodů. Popisuje praxi, že při kontrole školní inspekce jsou po ní požadovány papírky, které jsou archivovány tři roky. p. Kašpárková dále s p. Urbánkovou diskutuje jednodušší variantu s omezením času, do kdy je možné změnu nahlásit. p. Kašpárková upřesňuje, že tento dotaz padl na nedávné schůzce budoucích prvňáčků. p. Urbánková a p. Glogar potvrzují řešení přes papírky i na jiných školách.

p. Pížová (tajemnice školy) se vyjadřuje k hospodaření s penězi. Popisuje různé zdroje peněz a různé kontroly hospodaření. p. Glogar upřesňuje, že dotaz zněl spíše na to, kam škola peníze směřuje. Komentáře p. Glogara, p. Zanettiové a p. Pížové opět popisují nutnost zvolit mezi financemi pro pedagogy k udržení malých tříd a jinými investicemi do vybavení či obecné výzvy malé školy pro dosažení na různé grantové a projektové finance.

p. Zanettiová dále komentuje pořádání různých doplňkových akcí jako Noc s Andersenem, školní akademie apod. Změny a omezení akcí vnímané rodiči prezentuje jako volbu a žádost od učitelského sboru, které ona vyšla vstříc.

p. Kunovjánková se chce ještě vyjádřit k tématu výchovného poradenství. P. Kašpárek vyjasňuje, že se nejednalo o explicitní bod, ale téma má vztah k dříve řešení šikaně. p. Glogar cituje bod 3. výzvy, který považuje za závažný, možná nejzávažnější vůbec. Mluví se v něm o doporučení rodičům, aby dítě s problémy přeložili na jinou školu, protože Soběšice jsou škola zaměřená na výkon. p. Zanettiová se ohrazuje, že je to lež a nikdo to nikdy neřekl. Mluví o starší zkušenosti, kdy při zápisu přítomná paní učitelka zmínila možnost výběru i jiného typu školy jako je např. Montessori a popisuje, že se tenkrát všem rodičům omlouvala. Mluví o kvalitě učitelského sboru a o tom, že za ně bude bojovat.

p. Blaho musí před koncem schůzky odejít, ostatní se s ním loučí.

p. Kašpárková připomíná, že nikdo nevystupuje proti paním učitelkám a nikdo proti nim nemá výhrady. p. Zanettiová přechází opět na bod odcházejících učitelů. Ohrazuje se, že není pravda, že odchází nejlepší učitelé. p. Kašpárková a p. Směkalová reagují, že odchody učitelů jsou zřejmý fakt a že nikdo nikde nemluví o nejlepších, ale o kvalitních pedagogích. p. Blahová žádá o vyjádření jedinou přítomnou paní učitelku, které odchází, p. Zemanovou, jaké jsou přesně důvody jejího odchodu. p. Zemanová potvrzuje, že o odchodu uvažuje zhruba rok a půl. Je spokojena s prací s dětmi, spoluprací s rodiči, ale nesouhlasí se způsobem, jakým je škola vedena. Příkladem je spojování tříd během nemoci učitele namísto zapojení ředitele ve výuce. Dalším je reakce vedení na to, že někdo řekne svůj názor, s kterým nesouhlasí.

p. Zanettiová popisuje rozhovor s p. Zemanovou den před schůzkou a tvrdí, že stížnosti rodičů vychází z konzultací s p. Zemanovou. p. Blahová oponuje, že s p. Zemanovou rodiče nijak stran bodů výzvy nekomunikovali. p. Blahová se táže na praxi prodloužování pracovních úvazků na dobu určitou na poslední chvíli. p. Zanettiová reaguje, že vůbec neví o kom p. Blahová mluví. p. Blahová se opět obrazí na p. Zemanovou s dotazem, ale p. Zanettiová se snaží za každou cenu odpovědět sama s tím, že p. Zemanová za ní nikdy nebyla stran prodloužení smlouvy. Po několika urgencích dostane p. Zemanová prostor odpovědět. Popisuje, že první rok prodloužení speciálně neřešila, druhý rok ale urgovala p. Pížovou, s kterou smlouvu předtím řešila a nakonec před koncem

školního roku prodloužení dostala. Letos však na poslední poradě (před školou v přírodě na konci školního roku) nepadly očekávané informace o rozdělení tříd a učitelů. Proto po poradě šla p. Zemanová za paní zástupkyní, jak to bude s prodloužením smlouvy a pracovním úvazkem. Odpověď byla, že snížení úvazku může nastat, ale paní zástupkyně s tím nic neudělá. p. Zanettiová obviňuje p. Zemanovou, že jinou práci si hledá již od září, ta odporuje, že nabídku dostala sice již v prosinci, ale smlouvu má podepsanou týden.

p. Glogar vyzve ještě ke slíbené reakci k poradenskému pracovišti p. Kunovjánkovou. Ta dá slovo p. Čeperové, které popisuje svůj odchod ze školy z osobních důvodů a posléze oceňuje možnost se na školu zase vrátit. p. Turoňová komentuje, že z pohledu matky s dětmi je situace, kdy prodloužení smlouvy přijde až na poslední chvíli, dosti nepříjemná a těžká. p. Glogar chce vědět, kdy tedy p. Zanettiová informovala p. Zemanovou, že jí bude změněna smlouva. p. Zanettiová potvrzuje, že p. Zemanové nic neřekla a nijak ji neinformovala.

p. Zanettiová opakuje, jak je to pro ni vše jako blesk z čistého nebe, jak za ní nikdo nikdy nebyl a nic jí neřekl. p. Kašpárková připomíná, že i na schůzce zaznělo a p. Zanettiová potvrdila, jak za ní byly p. Bláhová a p. Smékalová. p. Zanettiová opakuje, že v reakci na nespokojenost rodičů chtěla smlouvu p. Zemanové prodloužit s plným úvazkem, ale v té době již p. Zemanová žádala o výpověď dohodou a na nabídku nepřistoupila.

p. Glogar ještě dává slíbené slovo p. Kunovjánkové. Ta mluví o své zkušenosti jako výchovného poradce za dobu cca 8 let a popisuje nárůst žáků s podpůrnými opatřeními. Shrnuje realizovanou spolupráci a postupy. Aktuálně je na škole 23% dětí s podpůrnými opatřeními. p. Glogar reaguje, že to je nadstandardně vysoké číslo. p. Glogar následně s ohledem na trvání schůzky přes hodinu a půl nabádá k směřování k jejímu závěru. p. Kunovjánková ještě popisuje praxi s posíláním dětí do PPP s ohledem na jejich věk resp. jejich třídu, kdy běžně se odesílají děti až od 3. třídy.

p. Glogar ještě připomíná otázku jmenování volební komise. p. Zanettiová se snaží otázku přesměrovat na členku školské rady za učitele p. Kunovjánkovou, ale p. Kašpárek opakuje, že jmenování volební komise je dle volebního řádu školské rady povinnost ředitelky školy a žádá o informaci, kdy bude volební komise jmenována a jaký na ni bude kontakt. Důvodem je článek volebního řádu, který stanoví, že kandidatura se musí předat právě jen volební komisi. Ředitelka sice pověřila paní zástupkyni zasláním informace o volbách do školské rady, ale bez jmenování komise a doplnění této informace rodičům není kandidatura do rady možná. p. Zanettiová tvrdí, že tomu rozumí, že do školské rady je přizvána jako host a že v momentě, kdy to bude aktuální rodiče potřebné informace dostanou. p. Glogar se informuje na konec funkčního období, informaci mu podává p. Kunovjánková – končí zástupce žáků s ohledem na konec školní docházky jeho dítěte.

p. Zanettiová si bere závěrečné slovo. Mluví o tom, že za celou dobu svého působení neměla žádný problém, celou dobu dělala vše tak, aby paní učitelky chodily do školy a odcházely z ní rády. Stejně tak to dělala u dětí a má z toho dobrý pocit. Opakuje, že stačí, že odcházím.

p. Zanettiová se rozloučí s přítomnými a odejde ze třídy.

Na základě přepisu nahrávky schůzky zpracoval Tomáš Kašpárek.